

ARTICLE 19

**Репутация и свобода слова
Руководство для казахстанских
журналистов и политиков**

Декабрь 2019

Отчёт

Артикль 19

Центр свободы слова
Фаррингдон Роуд, 60
Лондон
EC1R 3GA
Великобритания

Тел.: +44 20 7324 2500
Факс: +44 20 7490 0566
Эл. почта: info@article19.org
Веб-сайт: www.article19.org
Твиттер: [@article19org](https://twitter.com/article19org)
Фейсбук: facebook.com/article19org

ISBN: 978-1-910793-25-1

© ARTICLE 19, 2019

Работа предоставлена по лицензии Творческого сообщества Attribution-Non-Commercial-Share-Alike 2.5. Вы можете копировать, распространять, демонстрировать эту работу и создавать производные работы, за исключением использованных лицензированных изображений, принадлежащих другим организациям, при условии, что вы:

- (1) даете ссылку на Артикль 19;
- (2) не используете эту работу в коммерческих целях;
- (3) распространяете какие-либо работы, произведенные на основе данной публикации, по лицензии, аналогичной этой.

Полный юридический текст лицензии доступен по ссылке: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/legalcode>.

Организация Артикль 19 будет благодарна за получение копии любых материалов, в которых использована информация из данного отчета.



Посольство
Великобритании
Нур-Султан



Данный доклад составлен при финансовой поддержке посольства Великобритании в Нур-Султане и в партнерстве с Международным фондом защиты свободы слова «Адил соз». Посольство Великобритании не обязательно разделяет мнения, представленные в докладе. Всю ответственность за содержание отчета несет Артикль 19.

Содержание

Введение	2
Ключевые вопросы о клевете	4
Что считается публикацией?	4
Почему считается неправильным уголовное преследование за клевету?	4
Какова должна быть цель закона, устанавливающего ответственность за клевету?	5
Почему важно публиковать информацию о политиках и чиновниках?	6
Следует ли разрешать государственным органам подавать в суд за клевету?	7
Какие средства защиты должны быть доступны при рассмотрении гражданских исков о защите чести и достоинства?	7
Защита правды по существу	7
Защита обоснованности публикации	8
Защита мнения	9
Защита согласия	9
Защита слов других	9
Абсолютные и квалифицированные привилегии	10
Каковы должны быть правила, регулирующие средства защиты по делам о клевете?	10
Конкретные вопросы о публикации	12
Могут ли подать на журналистов в суд за клевету за сообщение, которое они не писали?	12
Могут ли подать на журналистов в суд за сообщение в полицию о лице, подозреваемом в совершении преступления?	12
Какой срок дается истцам для инициирования возбуждения дела по обвинению в клевете?	12
Могут ли требовать возмещения чрезмерных убытков от журналистов, которые проиграли дела о клевете?	12
Какова роль независимого органа саморегуляции?	13
Какие шаги должны предпринимать журналисты для обеспечения точности своих сообщений?	13

Введение

В этом Руководстве объясняется, как международные стандарты прав человека в отношении свободы выражения соотносятся с правами журналистов публиковать информацию и мнения о политиках и государственных должностных лицах. В демократическом обществе свобода выражения должна быть гарантирована и на нее могут распространяться только лимитированные ограничения, которые необходимы для защиты законных интересов, включая репутацию. Цель этого Руководства – помочь политикам в Казахстане обеспечить, чтобы любые ограничения свободы выражения на основании защиты репутации полностью соответствовали действующим нормам международного права и стандартам.

Международное право в области прав человека, в частности, статья 19 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), обязывает правительства защищать право на свободу выражения. Казахстан подписал МПГПП в 2005 году и обязан соблюдать его – с помощью национального законодательства и практики. Кроме того, Конституция Казахстана в статье 20 гарантирует право на свободу выражения. Право на свободу выражения может быть ограничено с целью защиты репутации других лиц, но только тогда, когда это необходимо, и в случаях, предусмотренных законом.

Закон об ответственности за клевету защищает репутацию или чувства индивида от необоснованных нападок. Такой документ может служить законной цели и он признан на международном уровне в качестве допустимого основания для ограничения свободы выражения. Однако во многих странах иски о клевете – это слепое орудие закона, используемое правительствами и влиятельными людьми для наказания неудобных журналистов и запрещения честных публикаций. Многие государства не осознают необходимость достижения надлежащего баланса между защитой репутации и свободой выражения для СМИ.

Несмотря на принятые международные обязательства, Казахстан все еще имеет целый ряд законов, которые в значительной степени ограничивают свободу выражения – в частности, в Уголовном кодексе (в редакции от 2014 г.) предусмотрено уголовное преследование за клевету и оскорбление.

В настоящем Руководстве приводятся аргументы, базирующиеся на международных законах; такие аргументы должны послужить основой для правовой реформы соответствующих законов и реагирования по судебным искам.

В этом Руководстве также дана информация о правах журналистов публиковать информацию и высказывать мнения об общественных деятелях, а также обсуждается, что происходит, если общественные деятели утверждают, что публикация наносит ущерб их репутации.

Ключевые вопросы о клевете

Что считается публикацией?

Публикация происходит тогда, когда о каком-либо заявлении сообщается другому лицу, кому-либо еще, кроме истца/заявителя, в печатном виде, с помощью видео, электронных средств или иными способами. Это может включать заголовки, рисунки, подписи к фотографиям или сами фотографии. Полный контекст публикации должен учитываться при определении ответственности.

Почему считается неправильным уголовное преследование за клевету?

Уголовное преследование за клевету не является оправданным ограничением свободы выражения; все законы об уголовной ответственности за клевету должны быть отменены и при необходимости заменены соответствующими законами, определяющими рассмотрение в суде **гражданских** дел о защите чести и достоинства. Комитет ООН по правам человека и другие международные органы, занимающиеся вопросами защиты свободы выражения, неоднократно выражали обеспокоенность по поводу неправомерного использования законов об уголовной ответственности за клевету. Казахстан должен отменить все положения об уголовной ответственности за клевету.

До отмены таких положений, в качестве временных мер, можно руководствоваться следующими:

- никто не должен быть осужден по уголовному делу за клевету, если только сторона, заявляющая, что подверглась клевете, не докажет, без всяких сомнений, наличие всех элементов преступления, указанных ниже;
- обвинение в таком преступлении как клевета не должно быть выдвинуто, если только не было доказано, что оспариваемые заявления являются ложными; что они были сделаны намеренно, с фактическим знанием того, что они ложные, либо безответственно, не думая о том, являются ли эти заявления ложными или нет; а также, что эти заявления были сделаны с конкретным намерением причинить вред стороне, утверждающей, что она подверглась клевете;

-
- государственные органы не должны принимать участия в инициативе подачи иска или уголовном преследовании по делам о клевете, независимо от статуса стороны, утверждающей, что она была дискредитирована, даже если эта сторона является высокопоставленным должностным лицом;
 - тюремные сроки, условное осуждение, приостановление права на самовыражение через какую-либо конкретную форму СМИ, запрет на занятие журналистикой, чрезмерные штрафы и другие суровые меры уголовного наказания никогда не должны применяться в качестве наказания за нарушение законов об ответственности за клевету, независимо от того, насколько вопиющим или ужасным было заявление, считающееся клеветническим.

Какова должна быть цель закона, устанавливающего ответственность за клевету?

Определение хорошего закона, устанавливающего ответственность за клевету, такого, который закладывает основу для установления надлежащего баланса между защитой репутации индивида и свободой выражения, может быть следующим: закон об ответственности за клевету – это закон, нацеленный на защиту людей от распространения ложных сведений, которые наносят ущерб их репутации.

Это определение содержит четыре элемента. Для того чтобы считаться клеветническим, сообщение должно:

- быть ложным;
- иметь фактический характер;
- наносить ущерб;
- этому ущербу подвергается репутация заинтересованного лица, что, в свою очередь, означает, что данное сообщение должно быть прочитано, услышано или увидено другими лицами.

Положения о клевете в Казахстане должны соответствовать этому определению.

Почему важно публиковать информацию о политиках и чиновниках?

Свобода выражения является одним из краеугольных камней демократии. Средства массовой информации должны быть в состоянии действовать в качестве «сторожевых псов»: по-настоящему «здоровое» правительство будет поощрять законную критику в средствах массовой информации.

Судебная практика международных органов по правам человека и сравнительное прецедентное право региональных и национальных судов признают, что политики и государственные должностные лица обязаны выдерживать более высокий уровень критики по сравнению с обычными гражданами. Этот принцип также подчеркивался судами в ряде национальных юрисдикций. Это происходит по трем ключевым причинам:

- Во-первых, демократия полагается на возможность открытого общественного обсуждения вопросов, представляющих общественный интерес. Без этого демократия является формальностью, а не реальностью. Следовательно, те, кто занимают посты в правительстве и отвечают за государственное управление, всегда должны быть открыты для критики. Это относится как к идеям и информации, которые задевают, шокируют или будоражат, так и к тому, что воспринимается как безобидное. Демократическое общество требует плюрализма, терпимости и широты взглядов.
- Во-вторых, политики и должностные лица, взяв на себя выполнение общественных функций, добровольно и сознательно идут на то, что их могут подвергать проверке. Европейский суд по правам человека, например, подчеркнул, что любой политический деятель «неизбежно и сознательно открывает себя для пристального изучения каждого его слова и поступка как журналистами, так и широкой общественностью, и поэтому он должен проявлять больше терпимости» по сравнению с частным лицом. И еще более высокая степень терпимости к критике, по сравнению с политиками, должна проявляться правительствами.
- В-третьих, политики и государственные должностные лица почти всегда имеют более широкий доступ к средствам массовой коммуникации и поэтому могут реагировать на любые обвинения с такой скоростью и легкостью, какие недоступны для обычных граждан.

Следует ли разрешать государственным органам подавать в суд за клевету?

В соответствии с международными стандартами свободы выражения, государственные органы законодательной, исполнительной или судебной власти, а также другие органы, выполняющие государственные функции, не должны иметь права подавать иск за клевету. Только индивид, корпорации и другие юридические лица должны иметь право подавать такой иск.

Это объясняется важностью открытых дебатов о функционировании таких органов и тем, что они не имеют «репутации», которую следует защищать. Будучи абстрактными субъектами без цели получения прибыли, государственные органы не имеют эмоциональной или финансовой заинтересованности в предотвращении нанесения ущерба их доброму имени. Кроме того, подача этими органами исков за клевету рассматривается как ненадлежащее использование государственных средств, особенно с учетом того, что им доступно множество неюридических (социальных) средств для реагирования на критику – например, посредством публичного заявления в ответ на критику.

Поэтому следует **запретить** государственным органам предпринимать действия, связанные с обвинениями в клевете. Запрет должен распространяться на руководителей государственных органов, прибегающих к судебным разбирательствам, которые, по сути, направлены на защиту репутации государственных органов, а не отдельных руководителей.

Какие средства защиты должны быть доступны при рассмотрении гражданских исков о защите чести и достоинства?

Журналисты имеют чрезвычайно широкие возможности для публикации информации по любому предмету, представляющему общественный интерес. И даже в этом случае важно, чтобы законодательство предусматривало ряд защитных мер, которые могут быть использованы против иска за клевету – с целью не допустить, чтобы законы об ответственности за клевету неоправданно ограничивали свободный поток информации и идей. Эти меры, в частности, включают следующие:

Защита правды по существу

Журналистам должно быть разрешено публиковать сообщения, которые являются правдивыми, даже если информация является неприятной или

лицо, о котором идет речь, предпочло бы ее скрыть. Если информация верна, то не должно быть никакой ответственности за клевету. Основанием для такой защиты является то, что закон об ответственности за клевету скорее должен защищать индивидов от необоснованных посягательств на их репутацию, нежели защищать их, независимо от того, заслужена ли их хорошая репутация. Отдельные лица, возможно, не захотят видеть правдивые, но нелестные публикации о них, но они не должны иметь возможность подавать в суд и требовать возмещения ущерба. В то же время, лицо, которое узнало о правдивых откровениях о своей личной жизни, может подать в суд отдельный иск о вторжении в частную жизнь.

Кроме того, журналист должен быть защищен, если он осуществляет правдивую по существу констатацию факта. Требование доказательства абсолютной истины было бы чрезмерным бременем. В большинстве случаев факты по своей природе сложны и запутаны, и почти невозможно избежать незначительных неточностей при публикации. Продемонстрировать, что каждая деталь абсолютно верна – просто неосуществимо. В то время как стандарт абсолютной истины будет иметь леденящий эффект на свободу выражения, стандарт правды по существу справедливо поощряет точное изложение фактов.

Защита обоснованности публикации

Основная цель защиты обоснованности публикации – убедиться в том, что СМИ могут эффективно выполнять свою работу по информированию общественности. Журналисты должны иметь право публиковать сообщения по вопросам, о которых общественность имеет право знать, при условии, что они предпримут должные шаги для обеспечения точности своих сообщений (как было объяснено выше). Это применимо даже в том случае, если журналист не может доказать, что сообщение является правдивым, и даже если впоследствии подтвердится, что сообщение является ложным.

Если впоследствии журналисту или средствам массовой информации предъявят иск за клевету, они должны иметь возможность убедить в обоснованности публикации – исходя из того, что это было темой беспокойства общественности и было сделано добросовестно и с должным старанием.

Хотя защита обоснованности публикации, скорее всего, будет использоваться средствами массовой информации, она должна быть доступна любому. Могут возникнуть ситуации, когда академические исследователи или активисты гражданского общества непреднамеренно публикуют ложные сведения, в обстоятельствах, при которых это было разумно сделать.

Защита мнения

Согласно международному праву, высказываемым мнениям предоставляется существенная защита: за высказывание своего мнения никто не должен быть привлечен к ответственности по закону, определяющему ответственность за клевету. Это связано с тем, что высказанные мнения, которые не содержат фактических утверждений, не могут быть доказаны как истинные или ложные.

В этом контексте мнение - это любое утверждение, которое либо:

- не содержит констатации факта, которая может быть признана ложной; или
- не может быть разумно истолковано как констатация факта.

Карикатуры, сатира или явно юмористические произведения считаются «мнениями».

Защита согласия

Согласие является распространенной защитой от любых деликтных исков [*деликт* (лат. *delictum* – «проступок, правонарушение») – *неправомерное поведение, частный или гражданско-правовой проступок, влекущий за собой возмещение вреда и ущерба, взыскиваемые по частному праву в пользу потерпевших лиц* – прим. пер.]. Если кто-либо разрешил опубликовать сообщение, он(а) не может впоследствии подать в суд иск за клевету, независимо от того, является ли утверждение истинным или ложным. Защита согласия будет применяться, например, в случаях, когда человек предоставляет ложную информацию о себе в газету, которую газета впоследствии публикует.

Защита слов других

Индивиды не должны нести ответственность за сообщение или воспроизведение клеветнических заявлений других лиц при соблюдении следующих трех условий:

- заявления были частью дискуссии по вопросу, представляющему общественный интерес;
- индивид воздержался от одобрения заявлений;
- понятно, что заявления изначально были сделаны кем-то другим.

Абсолютные и квалифицированные привилегии

Есть определенные случаи, когда возможность говорить свободно, без боязни правовых последствий, настолько важна, что обнародования информация никогда не должна становиться поводом привлечь к ответственности за клевету.

- Абсолютная привилегия должна применяться, например, к заявлениям, сделанным в ходе судебного разбирательства; заявлениям, сделанным избранными народом органами, такими как парламент или местный орган власти, или в выступлениях перед ними, а также к беспристрастным сообщениям о таких заявлениях.
- Некоторые другие типы заявлений должны иметь квалифицированную привилегию; то есть лица, сделавшие их, должны быть освобождены от ответственности, если не будет доказано, что заявления были сделаны со злым умыслом или по причине неприязни. Это должно включать и заявления, сделанные с целью соблюсти юридический, моральный или социальный долг – например, сообщить в полицию о лице, подозреваемом в совершении преступления. Решающим фактором должно стать то, перевешивает ли общественный интерес к заявлениям такого рода тот ущерб, который они могут нанести репутации частного лица.

Каковы должны быть правила, регулирующие средства защиты по делам о клевете?

«Средство правовой защиты» – это форма возмещения, которая может быть присуждена судом для возмещения причиненного вреда. К таким средствам относятся решения о выплате финансовой компенсации, прекращении противоправного поведения, корректировке или праве на ответ.

Традиционно, наиболее распространенным средством защиты от клеветы является финансовая компенсация или возмещение ущерба, которое ответчик должен выплатить истцу. Однако альтернативные средства правовой защиты более дружелюбны по отношению к свободе выражения и должны быть приоритетными; материальная компенсация нанесенного вреда должна присуждаться только в том случае, если истец не может получить другими способами адекватную компенсацию за сделанное в его адрес клеветническое заявление.

В тех случаях, когда материальная компенсация нанесенного вреда действительно необходима, в законе должны быть указаны четкие критерии для определения размера компенсации, которая должна учитывать фактические убытки, доказанные истцом, а также любую компенсацию, уже предоставленную в качестве компенсации морального вреда. Следует установить потолок для компенсации, которая может быть присуждена за нефинансовый ущерб чьей-либо репутации, то есть ущерб, который нельзя количественно определить в денежном выражении.

Альтернативой судебным процессам является независимый орган, регулирующий деятельность средств массовой информации; обращение туда может значительно сократить необходимость присуждения возмещения в судебном порядке. Истцы могут подать свои жалобы в этот орган, который проведет расследование и решит дело. В странах, где такая система была принята, подтвердилось, что она оказалась дешевле, чем процессы по гражданским делам в суде, и что проблемы решались намного быстрее.

Конкретные вопросы о публикации

Могут ли подать на журналистов в суд за клевету за сообщение, которое они не писали?

Журналист не должен нести ответственность за сообщение, автором, редактором или издателем которого он или она не является, или в случае, когда он или она не знали и не имели оснований полагать, что написанное им или ей способствовало распространению клеветнической информации.

Могут ли подать на журналистов в суд за сообщение в полицию о лице, подозреваемом в совершении преступления?

Заявления, которые сделаны с целью осуществления юридического, морального или социального долга или интереса, должны быть исключены из разряда клеветнических, если только не будет доказано, что они были сделаны со злым умыслом. Журналисты в таких случаях пользуются «квалифицированной привилегией» при рассмотрении дел о клевете.

Какой срок дается истцам для инициирования возбуждения дела по обвинению в клевете?

Лицо, подающее в суд на журналиста (или кого-либо еще) за клевету, должно подавать иск не позднее, чем через год с даты публикации. Суды должны следить за тем, чтобы судебные разбирательства по делам о клевете проводились своевременно, но не так быстро, чтобы лишить обвиняемых надлежащей возможности подготовиться к своей защите.

Могут ли требовать возмещения чрезмерных убытков от журналистов, которые проиграли дела о клевете?

С позиции свободы выражения, отмена клеветы как уголовного преступления остается приоритетом. Тем не менее, присуждение чрезмерных сумм для возмещения ущерба по гражданским делам о защите чести и достоинства может препятствовать осуществлению журналистами права на свободу выражения и свободный поток информации. Суммы компенсации за ущерб никогда не должны быть несоразмерными нанесенному ущербу. Ущерб за фактические финансовые потери или материальный ущерб, понесенный в результате клеветнических заявлений, должен возмещаться только в том случае, если этот ущерб конкретно установлен. Уровень ущерба за причинение нематериального (репутационного) вреда (то есть ущерб, который не может быть количественно оценен в материальном выражении) должен присуждаться только в исключительных случаях и иметь

фиксированный предел суммы возмещения. Присуждение возмещения убытков, которые выходят за рамки компенсации за причинение ущерба репутации, должно осуществляться только в исключительных случаях и применяться только если лицо, подающее в суд на журналиста, доказало, что журналист действовал с осознанием ложности заявления и с конкретным намерением причинить вред этому лицу.

Кроме того, должно быть обязательное ограничение расходов, чтобы лимитировать уровень оплаты услуг адвокатов. Суд должен также обратить особое внимание на потенциальное влияние на свободу выражения решения о присуждении покрытия судебных расходов.

Какова роль независимого органа саморегуляции?

Для того чтобы защититься от цензуры и неоправданного политического вмешательства в деятельность СМИ, предпочтительно, чтобы медиа-сообщество добровольно создавало органы, нацеленные на содействие подотчетности СМИ.

Общесекторальные органы саморегулирования должны быть:

- независимыми от государственных, коммерческих и особых интересов;
- созданными в рамках полностью консультативного и инклюзивного процесса;
- демократичными и прозрачными в выборе членов и принятии решений.

Добровольные органы саморегулирования должны также рассматривать жалобы от лиц, которые считают, что они пострадали от непрофессиональных действий журналистов. Эти органы должны быть в состоянии рекомендовать журналисту или СМИ, к которому предъявлены претензии, опубликовать исправление или другое сообщение. Там, где существует эффективная система саморегулирования такого рода, закон об ответственности за клевету должен признавать ее, требуя от судов при оценке соответствующих средств правовой защиты принимать во внимание любые шаги, предпринятые для удовлетворительного разрешения ситуации.

Какие шаги должны предпринимать журналисты для обеспечения точности своих сообщений?

Добровольные органы саморегулирования (упомянутые ранее) должны принять кодексы поведения/этики и установить стандарты, которых затем представители профессии должны стремиться придерживаться.

Такие кодексы не должны разрабатываться в рамках национального законодательства, но являются прерогативой журналистов и медиа-организаций.

Кодексы могут включать стандарты точности сообщений. Обычно такие кодексы включают следующие рекомендации для журналистов:

- Тщательно проверяйте источники и по возможности получайте подтверждение из независимых;
- Будьте осторожны при редактировании и убедитесь, что в подготовленном варианте не удален важный контекст и не имеется вводящей в заблуждение информации;
- Следите за заголовками и подписями к фотографиям, которые могут считаться клеветническими (здесь, однако, больше относительной свободы действий, поскольку предполагается, что этому будет дано объяснено в публикации);
- Убедитесь, что анонсы новостей или выдержки из них, используемые для поднятия интереса аудитории, не вводят в заблуждение и не являются дискредитирующими;
- Перед публикацией, если возможно, заранее предоставьте материал тем людям, о которых идет речь, чтобы дать им возможность его прокомментировать;
- Проверяйте любые письма или заявления, сделанные другими. Дважды проверяйте любые фактические утверждения и проверяйте так же тщательно, как это делали бы в процессе подготовки новостей. По возможности, запрашивайте разъяснения у автора материала или комментарии у лица, к которому относится то или иное утверждение, поскольку это может помочь продемонстрировать, что в данной ситуации имелось обоснование сделать публикацию;
- При рассмотрении судебных дел убедитесь, что понимаете юридическую процедуру и что все записано точно – в частности, обвинения, а также то, что говорят свидетели, решение и приговор.



DEFENDING FREEDOM OF EXPRESSION AND INFORMATION

ARTICLE 19 Free Word Centre 60 Farringdon Road London EC1R 3GA
T +44 20 7324 2500 F +44 20 7490 0566
E info@article19.org W www.article19.org Tw [@article19org](https://twitter.com/article19org) facebook.com/article19org