

ARTICLE 19

Гражданский кодекс Республики  
Казахстан: ограничения свободы  
выражения

Июнь 2012 г.

---

## Краткий обзор

---

В июле 2012 ARTICLE 19 проанализировал гражданское законодательство Республики Казахстан в отношении диффамации, в т.ч. Гражданский кодекс и Налоговый кодекс Республики Казахстан.

В анализе сделаны выводы о том, что, несмотря на некоторые положительные элементы законодательства, такие как право на ответ и ясно сформулированное положение о том, что юридические лица не могут требовать компенсации морального вреда по искам о диффамации, законодательство не предоставляет гарантий свободы выражения и не соответствует международным стандартам о диффамации. В частности, Гражданский кодекс не содержит требований о том, чтобы судьи устанавливали баланс между правами на репутацию и свободу выражения и проверяли, каким образом защита первого влияет на второе.

Кроме того, определение диффамации, заложенное в Гражданском кодексе Республики Казахстан, является чрезмерно широким и позволяет применять наказания даже в случаях, когда клеветнические заявления являются правдой. ARTICLE 19 указывает на то, что в отсутствие четкого различия между мнениями и фактами, положения Гражданского кодекса не защищают мнения соответственно международных стандартов. Наконец, ответчики не имеют возможности использовать «защиту истины» и «защиту справедливой публикации», и поэтому журналисты могут быть привлечены к ответственности за диффамацию даже в случаях, когда они действовали в соответствии с профессиональной этикой.

В дополнение, защита собственного изображения не соответствует международным стандартам. Устанавливая прямой запрет на использование, опубликование, воспроизведение и распространение изображений без согласия лица, которое изображено, положение необоснованно ограничивает право на свободу **выражения и несоразмерно ограничивает СМИ в возможности освещать представляющие общественный интерес вопросы** посредством использования данного изображения.

ARTICLE 19 призывает:

- Правительство Казахстана предложить внести изменения в Гражданский кодекс в отношении ответственности за диффамацию согласно рекомендациям данного анализа;
- Институты гражданского общества организовать разъяснительную кампанию по необходимости реформирования Гражданского кодекса в целях укрепления механизмов защиты права на свободу выражения мнения.

## СОДЕРЖАНИЕ

---

<b>Введение</b> .....	Error! Bookmark not defined.
<b>Анализ</b> .....	Error! Bookmark not defined.
<b>Защита от диффамации</b> .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
Проблематичные вопросы защиты от диффамации .....	5
Несоответствующее понятие диффамации .....	5
Защита от исков о диффамации .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
Отсутствие гарантий свободы публичного обсуждения .....	8
Возмещение вреда .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
Исковая давность .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
Отсутствие защиты от умышленных исков о диффамации .....	10
<b>Приложение: Проанализированные положения</b> .....	<b>13</b>
<b>Гражданский кодекс РК</b> .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>Налоговый кодекс РК</b> .....	15

## Введение

---

ARTICLE 19 проанализировал Гражданский кодекс и соответствующие положения Налогового кодекса Республики Казахстан на предмет диффамации и использования собственного изображения.<sup>1</sup>

Наш анализ основан на международных стандартах и судебной практике международных органов, в т.ч. Комитета ООН по правам человека и Европейского Суда по правам человека, в области диффамации. Данные стандарты, как и сравнительные стандарты в данной области, были изложены в публикации ARTICLE 19 «Определяя диффамацию: Принципы свободы выражения и защиты репутации («Определяя диффамацию»),<sup>2</sup> на которую мы часто ссылаемся. Данные принципы получили большую международную поддержку, включая три официальных мандата: Специального докладчика ООН по свободе выражения мнений, Представителя ОБСЕ по свободе СМИ и Специального докладчика Организации американских государств по вопросам свободы выражения.<sup>3</sup>

ARTICLE 19 отмечает, что положения Гражданского кодекса Казахстана в отношении диффамации очень часто используются политиками и бизнесменами в жалобах на разрушающее воздействие публикаций на их репутацию. Гражданская ответственность за диффамацию является обычным способом защиты репутации, который применяется во всем мире. Однако положения Гражданского кодекса должны соответствовать международным стандартам в области диффамации.

---

<sup>1</sup> Данный анализ сделан на основе перевода на английский язык соответствующих положений Гражданского кодекса и Налогового кодекса РК, приложенных к данному анализу. ARTICLE 19 не несет ответственности за ошибки перевода.

<sup>2</sup> Определяя диффамацию, ARTICLE 19, Лондон 2000; см.: <http://www.article19.org/data/files/pdfs/standards/definingdefamation.pdf>.

<sup>3</sup> Совместная декларация от 30 ноября 2000г; см.: <http://www.unhcr.ch/hurricane/hurricane.nsf/view01/EFE58839B169CC09C12569AB002D02C0?open document>.

## Анализ

---

### Защита от диффамации

Два положения Гражданского кодекса Республики Казахстан определяют ответственность за нанесение ущерба репутации.

**Статья 141** устанавливает общий режим защиты личных неимущественных прав. Данное положение дает право жертве нарушения личных неимущественных прав требовать компенсацию морального вреда. Помимо компенсации жертва может требовать устранения последствий нарушения или за счет нарушителя самостоятельно совершить необходимые действия для устранения нарушения.

Специальный режим защиты от диффамации установлен статьей 143 Гражданского кодекса. Данным положением определяются два средства защиты жертвы нарушения. Первое – жертва может потребовать опровержения информации. Судам предоставляется право устанавливать процедуру и временные сроки опровержения. Опровержение должно быть опубликовано в течение месяца после того, как требование было представлено СМИ, нанесшему ущерб репутации. За неисполнение решений суда об опровержении информации на СМИ может быть наложен штраф. Если информация содержалась в документе организации, документ может быть заменен или аннулирован.

Второе средство от диффамации, которое может быть использовано либо одновременно с первым, либо альтернативно – это право требовать компенсацию. Физические и юридические лица могут требовать компенсацию материального вреда, который был нанесен диффамацией. Физические лица могут требовать компенсации за страдания и боль, которые были вызваны диффамацией.

### Проблематичные вопросы защиты от диффамации

#### Несоответствующее понятие диффамации

Гражданский кодекс не содержит правового определения диффамации. Напротив, статья 143 предоставляет физическим и юридическим лицам средства защиты в случаях, когда «сведения порочат честь, достоинство или деловую репутацию». Поэтому элементами гражданской диффамации являются а) информация и б) эта информация, порочащая его честь, достоинство или деловую репутацию.

В соответствии со статьей 951 моральный вред должен быть возмещен, независимо от вины ответчика, в случаях, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

ARTICLE 19 считает, что, в соответствии с вышеуказанными положениями Гражданского кодекса, понятие диффамация в Казахстане является неприемлемым, так как оно позволяет накладывать несоразмерные ограничения на свободу выражения по следующим причинам:

- Во-первых, основываясь на данных положениях, каждый может требовать компенсации за правдивые заявления, которые нанесли ущерб репутации. Например, член правительства, обвиняемый в расхищении государственных средств, может потребовать компенсацию, даже если заявление, которым был нанесен ущерб его репутации, является правдой. Подобное использование закона о диффамации не может быть

признано приемлемым. Мы отмечаем, что Принцип 2 публикации «Определяя диффамацию» гласит, что «законы о диффамации не могут считаться обоснованными, если их целью и результатом является защита физических лиц от нанесения ущерба их репутации, коей у них нет, и каковой они не заслуживают(...) В частности, законы о диффамации не могут считаться обоснованными, когда их цель и результат - предотвращение законной критики должностных лиц или разоблачения правонарушений с их стороны или коррупции.»<sup>4</sup>

- Во-вторых, законы о диффамации должны различать факты и мнения. Статья 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) признает права придерживаться мнения и выражать мнение и предоставляет большую защиту второму. В отличие от права на свободу выражения, право придерживаться своего мнения исключает какие-либо отклонения и ограничения. Международные суды подтвердили эту разницу. Например, в деле *Feldek v. Slovakia* Европейский Суд по правам человека не согласился с тем, что использование истцом выражения «фашистское прошлое» должно пониматься как утверждение факта о том, что человек участвовал в деятельности, пропагандирующей определенные фашистские идеалы. Он объяснил это тем, что использованный термин был слишком широким и включал различные понятия как по содержанию, так и по значению. Одно из них могло означать, что человек был членом фашистской организации; на этом основании может сложиться объективное мнение о том, что у человека было фашистское прошлое.<sup>5</sup>

И отрицательные, и положительные мнения должны пользоваться неограниченной защитой, пока они основываются на установленных и признанных фактах и являются результатом веры.<sup>6</sup> Европейский суд подчеркнул, что доказательства не требуются при выражении оценочных суждений.<sup>7</sup>

- В-третьих, Гражданский кодекс не содержит определения «чести и достоинства», хотя данное понятие может интерпретироваться очень широко. Мы обеспокоены тем, такие неопределенные правовые понятия могут быть использованы для ограничения законного выражения мнения. Так как законы о диффамации создаются для защиты репутации, т.е. оценки человека обществом, мы отмечаем, что защита самооценки является неприемлемой. Мы также отмечаем, что международное право не позволяет ограничивать свободу выражения для защиты самооценки. Наконец, Замечание общего порядка №34 Комитета ООН по правам человека,<sup>8</sup> которое представляет собой авторитетное толкование права на свободу выражения, определяет, что неясные правовые понятия не могут быть использованы для оправдания ограничения данного права.

## Рекомендации:

---

<sup>4</sup> Сноска выше 1.

<sup>5</sup> *Feldek v Slovakia*, решение от 12 июля 2001г, заявление №. 29032/95.

<sup>6</sup> *Lingens v Austria*, решение от 8 июля 1986г., заявление № 9815/82, статья 46; и *De Haes & Gijssels v Belgium*, решение от 24 февраля 1997г, заявление №. 7/1996/626/809 статья. 47

<sup>7</sup> *Ibid.*, *Lingens v Austira*, статья 46.

<sup>8</sup> принятый 12 сентября 2011г; см: <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/gc34.pdf>.

- Понятие диффамации должно включать элемент намерения, и указывать, что диффамация возможна, только если диффамационное заявление является неправдой;
- Гражданский кодекс должен различать утверждения фактов и мнения и устанавливать, что право придерживаться своего мнения не может быть ограничено в случаях, когда мнения основываются на установленных и признанных фактах или складываются в результате веры.

#### Защита от исков о диффамации

Гражданский кодекс не устанавливает защиту людей, которым предъявили иск о диффамации. Данное обстоятельство противоречит Замечанию общего порядка №34 Комитета ООН по правам человека, которое устанавливает, что законы о диффамации должны включать правовую защиту, которая может быть использована для защиты от исков о диффамации.<sup>9</sup> Защита правды или защита справедливой публикации по вопросам, представляющим общественный интерес, ясно указаны в Замечании общего порядка №34.

Защита правды защищает тех, кто сделал правдивые заявления. Другими словами, в удовлетворении иска о диффамации должно быть отказано, если ответчик смог доказать, что его/ее заявления являются правдой.

Защита справедливой публикации по вопросам, представляющим общественный интерес, может быть использована в случаях, подобных комментариям об исполнении своих обязанностей официальными лицами. В таких случаях общественный интерес к свободе выражения превалирует над репутацией. Например, если диффамационное заявление было вызвано ненамеренной ошибкой, журналист не должен быть привлечен к ответственности за диффамацию. Такие ошибки обычно допускаются, когда журналист не может отложить опубликование своих статей до тех пор, пока он не будет убежден в достоверности каждого факта, изложенного в статьях. Для того, чтобы использовать защиту, журналисты могут продемонстрировать, что они действовали без умысла посредством предоставления доказательств о том, что во время подготовки материала, они соблюдали профессиональные стандарты и этический кодекс.

ARTICLE 19 отмечает, что другие механизмы защиты от обвинений в диффамации, заимствованные из международных и сравнительных судебных практик, включают *утверждения мнения* (см. выше); *абсолютные и квалифицированные привилегии* – никто не может быть привлечен к ответственности за заявления, которые были сделаны в ходе судебных заседаний или перед выборным органом до тех пор, пока невозможно доказать, что они были сделаны с умыслом; *слова других* – журналисты не должны привлекаться к ответственности за сообщение или воспроизведение заявлений других, пока такие заявления представляют новостную ценность и журналист не высказывает своего одобрения.

Например, закон Грузии о свободе слова и выражения устанавливает следующие механизмы защиты от диффамации:

Статья 15. Квалифицированная привилегия в отношении диффамации  
Ответчик имеет право на квалифицированную привилегию в отношении своего заявления, содержащего сведения, не соответствующие действительности в значительной степени, в случае, если:

---

<sup>9</sup> Там же., статья 47

- 1) он предпринял разумные меры по проверке сведений, но не сумел избежать ошибки, и предпринял разумные меры по восстановлению репутации лица, пострадавшего от диффамации;
- 2) он руководствовался законными интересами общества, и значение ценностей, которые он защищал, превосходит негативные последствия;
- 3) заявление было сделано с согласия истца;
- 4) заявление является ответом на заявление истца;
- 5) заявление было беспристрастным и точным репортажем о явлении, вызывающем общественный интерес.

Наконец, ARTICLE 19 обеспокоен тем, что в соответствии с существующим законодательством, вероятным может быть и то, что поставщик услуг Интернета может быть привлечен к ответственности за непреднамеренное предоставление доступа к оскорбительной и клеветнической информации, опубликованной в Интернете. Данная ситуация не может считаться оправданной, потому что поставщики Интернета не могут признаваться «авторами» данной информации. К тому же существует высокий риск «цензуры через прокси»: учитывая потенциальную вероятность наступления ответственности, многие из поставщиков будут попросту удалять подобную информацию из Интернета, как только они столкнутся с угрозой диффамации, вне зависимости от законности такой угрозы.

В этом отношении мы ссылаемся на публикацию «Определяя диффамацию», которая выразила глобальное понимание того, что существует необходимость в установлении законами о диффамации специальной защиты в отношении Интернета. Принцип 12 (б) гласит:

(b) Те организации, чьи исключительные функции по отношению к определенному заявлению сводятся к обеспечению технического доступа к Интернет, передаче сведений по средствам Интернет, или хранению всей или части Интернет-страницы, не должны нести ответственность в отношении этого заявления пока при конкретных обстоятельствах не будет установлено, что они выразили согласие с данным заявлением и распространяют его как свое собственное.

#### **Рекомендации:**

- Гражданский кодекс должен признавать защиту от диффамации: защиту истины и справедливой публикации по вопросам, которые представляют общественный интерес; защиту мнения, защиту слов других, и включать абсолютные и квалифицированные привилегии по делам о диффамации.
- Гражданский кодекс должен освобождать от ответственности поставщика услуг Интернет за диффамацию в результате предоставления доступа к оскорбительной и клеветнической информации, опубликованной в Интернете.

#### **Отсутствие гарантий свободы публичного обсуждения**

Гражданский кодекс не учитывает цель выражения мнения и затрагивало ли оно вопросы, представляющие общественный интерес. Таким образом, он не предоставляет гарантий свободы публичного обсуждения вопросов, представляющих общественный интерес.

ARTICLE 19 указывает, что международное право устанавливает специальную защиту публичного обсуждения публичных фигур. В этом отношении пункт 47 Замечания общего порядка № 34 включает следующие принципы:<sup>10</sup>

- одного лишь факта, что формы выражения мнений оскорбляют какого-либо общественного деятеля, недостаточно для того, чтобы обосновать установление наказаний, хотя общественные деятели также могут в своих интересах использовать положения Пакта;
- все общественные деятели, в том числе представители высшей политической власти, такие как главы государств и правительств, могут на законных основаниях становиться объектом критики и нападков политической оппозиции;
- не следует запрещать критику таких структур, как армия или административный аппарат.

#### **Рекомендации:**

- Гражданский кодекс должен предоставлять защиту выражению мнения, которое относится к вопросам, которые представляют общественный интерес, включая критику в отношении публичных фигур

#### **Возмещение вреда**

Похвально, что Гражданский кодекс устанавливает два средства защиты по делам о диффамации: право на ответ и материальная компенсация. Однако так как законом не указывается максимальный предел суммы, истцы могут требовать любую сумму, даже чрезмерно большую.

ARTICLE 19 указывает на Замечание общего порядка № 34, которое устанавливает, что чрезмерные санкции приводят к нарушению права на свободу выражения даже в случаях, когда заявления, которые были предметом разбирательства, являются диффамационными. Замечание предусматривает, что ограничения свободы выражения:

- не должны быть чрезмерно широкими;
- должны соответствовать принципу соразмерности;
- должны являться уместными для выполнения своей защитной функции;
- должны представлять собой наименее ограничительное средство из числа тех, с помощью которых может быть достигнут желаемый результат.<sup>11</sup>

Последнее требование в отношении компенсации означает, что законы и

й. Гражданский кодекс не соответствует данному требованию, так как не отдает предпочтение праву на ответ над правом на компенсацию.

---

<sup>10</sup> Сноска выше 8.

<sup>11</sup> Сноска выше 8, статья 24

**Рекомендации:**

- Гражданский кодекс должен отдавать предпочтение праву на ответ над правом на компенсацию. Если требование касается права на ответ, то право на компенсацию содержаться в нем не может.
- Гражданский кодекс должен включать принципы определения суммы возмещения по делам о диффамации: он должен указывать, что суммы возмещения должны быть соразмерны, являться уместными для выполнения своей защитной функции и представлять собой наименьшее ограничение свободы выражения.
- Во избежание чрезмерных компенсаций по гражданским делам о диффамации рекомендуется, чтобы Гражданский кодекс содержал максимальную сумму, которая может быть назначена в качестве компенсации.

**Исковая давность**

Статья 178 Гражданского кодекса устанавливает трехлетний срок исковой давности по искам о взыскании морального вреда. Исковая давность исчисляется со дня, когда лицо узнает о нарушении его права.

ARTICLE 19 серьезно обеспокоен возможностями инициирования исков о диффамации даже по прошествии длительного времени с момента опубликования диффамационных заявлений. Мы рекомендуем рассмотреть возможность установления срока исковой давности сроком в один год по искам о диффамации. Данный подход использовался во многих других юрисдикциях, когда исковая давность, более короткая, чем по другим спорам, устанавливалась для инициирования исков о диффамации ввиду невозможности защиты ответчиков по этим делам в случае, если публикация была сделана очень давно.<sup>12</sup>

**Рекомендация**

- Гражданский кодекс должен устанавливать срок исковой давности в один год по искам о диффамации.

**Отсутствие защиты от умышленных исков о диффамации**

Гражданский кодекс не содержит механизмов защиты для СМИ и других ответчиков против злонамеренных истцов. ARTICLE 19 предлагает рассмотреть два вопроса в данном отношении.

Первое – пошлина, взимаемая при подаче иска о диффамации и возмещении больших компенсаций, очень низкая. Статья 534 Налогового кодекса устанавливает госпошлину по таким искам в размере 50 процентов от месячного расчетного показателя в Казахстане. На данный момент месячный расчетный показатель равен 1618 тенге (примерно 7 фунтов стерлингов). Злонамеренные истцы пользуются низкой пошлиной при подаче диффамационных исков для того, чтобы оказать давление на журналистов и СМИ. Рекомендуется, чтобы государственная пошлина, взимаемая при подаче диффамационных

---

<sup>12</sup> См., для примера, Отчет консультативной группы по правовым вопросам о диффамации в Ирландии, опубликованный в марте 2003г. См.: <http://www.justice.ie/80256976002CB7A4/vWeb/fsWMAK4Q7JKY>. так же Определяя диффамацию, сноска 3, принцип 5.

исков, была пропорциональна сумме требуемой компенсации. Например, на Украине судебный налог составляет 10% от суммы компенсации, требуемой по искам о диффамации.

Второе - СМИ и другие ответчики должны иметь доступ к средствам защиты в случаях необоснованных претензий так часто, как иски о диффамации подаются истцами без перспектив выиграть дело для того, чтобы ограничить критику их деятельности в СМИ. Принцип 19 публикации «Определяя диффамацию» требует, чтобы ответчики могли использовать эффективное средство защиты при подаче очевидно необоснованных исков. Данное средство защиты должно варьироваться в зависимости от юрисдикции, однако включать право подачи иска о злоупотреблении гражданским процессом и/или процессуальный механизм по прекращению судопроизводства по иску на ранней стадии судебного разбирательства, если истец не смог продемонстрировать вероятность того, что он выиграет дело.

### **Рекомендации:**

Гражданский кодекс должен содержать механизмы защиты от умышленных исков о диффамации, в т.ч.:

- государственная пошлина, взимаемая при подаче диффамационных исков, должна быть пропорциональна сумме требуемой компенсации;
- судьи должны иметь возможность прекратить судопроизводство по иску на ранней стадии судебного разбирательства, если истец не смог продемонстрировать вероятность того, что он выиграет дело.

### **Ограничение свободы слова в целях защиты частной жизни**

Статья 145 Гражданского кодекса запрещает использование изображений лиц без их согласия. Тот же запрет применяется к опубликованию, воспроизведению и распространению ( , , ), . П е дается ьми им ом.

ARTICLE 19 считает, что статья 145 Гражданского кодекса не соответствует международным стандартам, потому что накладывает полный запрет на использование изображений физических лиц вне зависимости, было ли изображение использовано для общественного обсуждения или нет.

Мы напоминаем, что статья 17 МПГПП предписывает, что каждый имеет право на частную жизнь. Государство обязано принять такие законы, которые бы защищали граждан от вмешательства в их частную жизнь. Однако данное право не абсолютно и может быть ограничено. Ограничения должны быть «предписаны законом» и «быть необходимыми в демократическом обществе».

Так как правовые положения, защищающие частную жизнь, по определению, ограничивают право на свободу выражения и СМИ, очень важно установить между ними баланс. Обычно, вторжение в частную жизнь журналистским материалом (в т.ч. опубликованием изображений) обосновано законным общественным интересом, таким как коррупция государственных служащих. В этих случаях, свобода выражения перевешивает право на частную жизнь. Иначе, СМИ не смогут расследовать вопросы коррупции, а общество не будет узнавать о случаях коррупции. Поэтому полный запрет на использование изображений не является «необходимым в демократическом обществе» и нарушает международное право.

Европейский Суд по правам человека постоянно ссылается на общественный интерес, когда рассматривает заявления о вторжении в частную жизнь. Другой источник, представляющий авторитетную информацию о разграничении права на частную жизнь и права на свободу выражения – это Резолюция (74) 26 Комитета министров Совета Европы.<sup>13</sup> Резолюция гласит, что физическое лицо должно иметь эффективное средство защиты против вторжения в его или ее частную жизнь:

....за исключением случаев, когда превалирует законный общественный интерес, он дал на публикацию свое согласие или опубликование является общепринятой практикой и не противоречит закону;

**Рекомендации:**

- Статья 145 Гражданского кодекса должна быть изменена с учетом того, использовалось ли изображение в общественном обсуждении.

---

<sup>13</sup> Резолюция (74)26 о праве на ответ –позиция лица в отношении прессы, 2 июля 1974г.

## Приложение: Проанализированные положения

---

### Гражданский кодекс РК

#### Статья 141. Защита личных неимущественных прав

1. Лицо, личные неимущественные права которого нарушены, помимо мер, предусмотренных статьей 9 настоящего Кодекса, имеет право на возмещение морального вреда по правилам настоящего Кодекса.
2. Защита личных неимущественных прав осуществляется судом в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.
3. Личные неимущественные права подлежат защите независимо от вины лица, нарушившего право, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Лицо, предъявившее требование о защите, должно доказать факт нарушения его личного неимущественного права.
4. Лицо, неимущественное право которого нарушено, может по своему выбору потребовать устранения последствий нарушения от нарушителя или за счет нарушителя самостоятельно совершить необходимые действия либо поручить их совершение третьему лицу.

#### Статья 143. Защита чести, достоинства и деловой репутации

1. Гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.
2. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В случае, если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву с обязательным сообщением адресатам о несоответствии действительности содержащихся в этом документе сведений.

Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.

3. Гражданин или юридическое лицо, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или законные интересы, имеет право на бесплатную публикацию своего ответа в тех же средствах массовой информации.
4. Требование гражданина или юридического лица о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации либо в течение месяца не произвел публикацию, а также в случае его ликвидации.
5. Если решение суда не выполнено, суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в доход бюджета. Штраф налагается в порядке и размерах, установленных гражданским процессуальным законодательством. Уплата штрафа не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие.

6. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица, за исключением требования о возмещении морального вреда. К защите деловой репутации юридического лица применяются правила о возмещении убытков в порядке, установленном настоящим Кодексом.

7. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

#### **Статья 145. Право на собственное изображение**

1. Никто не имеет право использовать изображение какого-либо лица без его согласия, а в случае — смерти без согласия наследников.

2. Опубликование, воспроизведение и распространение изобразительного произведения (картина, фотография, кинофильм и другие), в котором изображено другое лицо, допускается лишь с согласия изображенного, а после его смерти с согласия его детей и пережившего супруга. Такого согласия не требуется, если это установлено законодательными актами, либо изображенное лицо позировало за плату.

#### **Статья 177. Понятие исковой давности**

1. Исковая давность - это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса.

2. Сроки исковой давности и порядок их исчисления предусматриваются законом и не могут быть изменены соглашением сторон.

#### **Статья 178. Сроки исковой давности**

1. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

2. Для отдельных видов требований законодательными актами могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

3. Правила статей 177, 179 - 186 настоящего Кодекса распространяются также на специальные сроки исковой давности, если законодательными актами не установлено иное.

#### **Статья 179. Применение исковой давности**

1. Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

2. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

3. Истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

С истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (о взыскании неустойки, об ответственности поручителя и т.п.).

### **Статья 180. Течение срока исковой давности**

1. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законодательными актами.

2. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

3. По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента предъявления требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока (пункт 2 статьи 277 настоящего Кодекса).

4. По регрессным обязательствам течение исковой давности начинается с момента исполнения основного обязательства.

### **Статья 951. Возмещение морального вреда**

3. Моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, в случаях, если:

1) вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности;

2) вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста, незаконного помещения в психиатрическое лечебное учреждение или другое лечебное учреждение;

3) вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

4) иных случаях, предусмотренных законодательными актами.

## **Налоговый кодекс РК**

### **Статья 534. Объекты взимания**

2. Фиксированные процентные ставки государственной пошлины исчисляются исходя из размера месячного расчетного показателя, установленного законом о республиканском бюджете и действующего на дату уплаты государственной пошлины (далее по тексту настоящей статьи – МРП), если иное не установлено настоящим Кодексом.

### **Статья 535. Ставки государственной пошлины в судах**

1. С подаваемых в суд исковых заявлений, заявлений особого искового производства, заявлений (жалоб) по делам особого производства, заявлений о вынесении судебного приказа, заявлений о выдаче дубликата исполнительного листа, заявлений о выдаче исполнительных листов на

принудительное исполнение решений третейских (арбитражных) судов и иностранных судов, заявлений о повторной выдаче копий судебных актов, исполнительных листов и иных документов государственная пошлина взимается в следующих размерах:

7) с исковых заявлений об изменении или расторжении договора найма *жилища*, о продлении срока принятия наследства, об освобождении имущества от ареста и с других исковых заявлений неимущественного характера или не подлежащих оценке – 50 процентов;